



GUVERNUL ROMÂNIEI  
PRIMUL – MINISTRU

**Domnule președinte,**

În conformitate cu prevederile art.111 alin.(1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

### **PUNCT DE VEDERE**

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr. 26/1990 privind registrul comerțului*, inițiată de domnul senator David Gheorghe din Grupul parlamentar al PD, domnul deputat Andea Petru din Grupul parlamentar al PSD, domnul deputat Mircovici Nicolae din Grupul parlamentar al Minorităților Naționale și domnul deputat Toro Tiberiu din Grupul parlamentar al UDMR (Bp. 394/2007).

#### **I. Principalele reglementări**

Această inițiativă legislativă are ca obiect de reglementare completarea art.6 din *Legea nr. 26/1990*, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în sensul introducerii unui nou alineat care să instituie obligația comunicării încheierii judecătorului delegat privitoare la înmatricularea unei societăți comerciale sau înființarea unui punct de lucru asociației de proprietari a imobilului în care urmează a avea sediul societatea sau să funcționeze punctul de lucru.

În expunerea de motive se arată că asociațiile de proprietari nu au posibilitatea să cunoască înregistrările din registrul comerțului, neavând personal de specialitate care să poată urmări publicațiile din Monitorul

Oficial al României, și, în aceste condiții, nu pot riposta la înființarea unei societăți comerciale sau a unui punct de lucru în imobil pe baza unei documentații viciate.

## II. Propuneri și observații

1. Controlul judiciar al legalității înmatriculării, respectiv înscrierii de mențiuni în registrul comerțului constituie o procedură necontencioasă specială, ale cărei trăsături specifice sunt impuse de necesitatea asigurării celerității intrării pe piață a noilor operatori economici.

În cadrul acestei proceduri, încheierea judecătorului delegat nu se comunică părții (solicitantului înmatriculării/înregistrării), ea fiind înmănată acesteia odată cu certificatul de înmatriculare/înregistrare, publicitatea față de terți fiind asigurată prin Monitorul Oficial.

Pentru facilitarea accesului la justiție al persoanelor prejudiciate prin încheierea judecătorului delegat de admitere a cererii de înmatriculare/înregistrare de mențiuni, Legea nr. 26/1990 instituie două mecanisme judiciare:

a) recursul împotriva încheierii, termenul de introducere a căii de atac curgând de la data publicării în Monitorul Oficial a hotărârii (art. 6 alin. (2) și (3));

b) acțiunea în radierea înregistrării prejudiciabile (art.25).

Potrivit art. 25 alin. (1) din Legea nr. 26/1990, „*orice persoană fizică sau juridică prejudiciată ca efect al unei înmatriculări ori printr-o mențiune în registrul comerțului are dreptul să ceară radierea înregistrării păgubitoare, în tot sau numai cu privire la anumite elemente ale acesteia, în cazul în care prin hotărâri judecătorești irevocabile au fost desființate în tot sau în parte sau modificate actele care au stat la baza înregistrării cu privire la care se solicită radierea, dacă prin hotărârea judecătorească nu a fost dispusă menționarea în registrul comerțului.*”

Asociația de proprietari a imobilului în care urmează să își aibă sediul societatea comercială sau să funcționeze sucursala/punctul de lucru are la dispoziție alături de cele două instrumente judiciare menționate mai sus un al treilea remediu, sesizarea organelor abilitate a constata fapta contravențională a persoanei juridice de a schimba destinația unei locuințe fără autorizațiile și aprobările legale (art. 42 și

art.56 din Legea nr. 230/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari, publicată în Monitorul Oficial nr. 490 din 23 iulie 2007).

Potrivit art. 42 al aceluiasi act normativ, *„schimbarea destinației locuințelor, precum și a spațiilor cu altă destinație decât aceea de locuință față de destinația inițială, conform proiectului inițial al clădirii cu locuințe, se poate face numai cu avizul comitetului executiv și cu acceptul proprietarilor direct afectați cu care se învecinează, pe plan orizontal și vertical, spațiul supus schimbării”*, iar potrivit art. 56 alin. (1) constituie contravenție și *„schimbarea de către proprietar a destinației locuinței fără autorizațiile și aprobările legale”*, contravenție ce se sancționează cu amenda de la 200 lei la 1.000 lei.

2. Menționăm faptul că instituirea obligației de comunicare a încheierii judecătorului delegat către asociațiile de proprietari are ca efect crearea unui regim diferențiat între categorii de persoane cu poziții similare (*terți față de procedura de înmatriculare*), fiind astfel în prezența unei categorii de terți (*asociații de proprietari*) care beneficiază de o formă de comunicare mai avantajoasă decât alte persoane - fizice sau juridice -, ce ar putea fi în aceeași măsură interesate în a contesta înmatricularea sau înregistrarea unei mențiuni de înființare a unei sucursale/punct de lucru.

O astfel de diferențiere ar putea fi interpretată ca un tratament discriminatoriu, aspect subliniat în repetate rânduri de Curtea Constituțională, care în cadrul controlului de constituționalitate exercitat asupra mai multor dispoziții legale în vigoare prin prisma art. 16 din Constituția României, republicată, a statuat că violarea principiului egalității și nediscriminării există atunci când se aplică un tratament diferențiat unor cazuri egale, fără o motivare obiectivă și rezonabilă sau dacă există o disproporție între scopul urmărit prin tratamentul inegal și mijloacele folosite. Amintim în acest sens Deciziile Curții Constituționale nr. 47/1995 și nr.156/2001.

În același sens s-a exprimat și Curtea Europeană a Drepturilor Omului într-o jurisprudență constantă; astfel *„art. 14 din Convenție nu interzice orice diferență de tratament în exercitarea drepturilor recunoscute de Convenție. Este considerat discriminatoriu tratamentul diferențiat exercitat împotriva unor persoane aflate în situații analoage, dacă diferența de tratament nu are o justificare obiectivă și rezonabilă,*

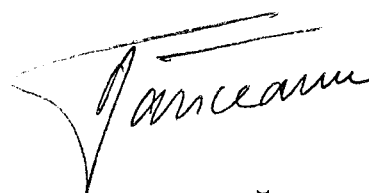
*în sensul că nu răspunde unui scop legitim sau că, în cazul în care urmărește un astfel de scop, nu este păstrat un just echilibru între mijloacele folosite și obiectivul avut în vedere”.*

Mai mult, introducerea unei astfel de prevederi este de natură a crea un regim mai favorabil unui terț în raport cu participantul la procedură (partea care a solicitat înmatricularea respectiv înregistrarea mențiunii).

### **III. Punctul de vedere al Guvernului**

Având în vedere considerentele menționate la pct. II, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,



**Călin POPESCU - TĂRICEANU**

Domnului senator **Nicolae VĂCĂROIU**

Președintele Senatului